

Стенограмма общественных обсуждений проекта ФЗ «О конгрессно-выставочной деятельности»

13 мая 2024г.

Зубков И.В., 00:29: Добрый день, уважаемые коллеги. Рад приветствовать всех сегодня в рамках общественных обсуждений проекта федерального закона о выставочно-конгрессной деятельности. Напомню, что 21 марта 2024 года мы проводили заседание правления с основным вопросом «Стратегии развития конгрессно-выставочной отрасли в Российской Федерации на период до 2030 года» и по итогам Правления закреплена инициатива о проведении общественных обсуждений проекта Федерального закона о выставочной и конгрессной деятельности на площадке торгово-промышленной палаты Российской Федерации. Отдельно хочу поблагодарить Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в лице заместителя Министра промышленности и торговли Груздева Алексея Владимировича за поддержку данного решения. Мы уже практически, наверно последние 2 года, очень в таком плотном тесном контакте по этому направлению. Коллеги, отмечу, что развитие отрасли является одним из критериев стандарта деятельности торгово-промышленных палат в Российской Федерации, наряду с оказанием профильных услуг и организации мероприятий. Порядка 80 региональных торгово-промышленных палат обладают компетенциями по развитию выставочно-ярмарочной и конгрессной отрасли. Палатами проведено более 700 собственных мероприятий по итогам 2023 года и ежегодно реализуются новые проекты. На базе 16 региональных и 7 муниципальных ТПП созданы общественные формирования: это комитет или гильдии в сфере развития конгрессно-выставочной деятельности, на уровне которых обсуждаются региональные отраслевые проблемы по данному виду деятельности. Система конгрессно-выставочной отрасли ТПП России - это комитет Палаты России по выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности, АО «Экспоцентр», обладающий крупнейшими выставочными площадями для проведения мероприятий, и ПАО «Центр международной торговли». Вопрос о нормативно-правовом урегулировании закрепления деятельности в рамках Федерального закона находится на повестке уже более 20 лет, мы предлагаем решения, совместно формируем пути выхода из спорных ситуаций. Дорожная карта развития выставочно-ярмарочной деятельности до 2025 года, принятая в июле 2022 года, затем и Стратегия, дали новый виток развития в подготовке законопроекта. В конце 2022 года палата России направляла на рассмотрение в Минпромторг России собственную концепцию развития законодательства в сфере выставочной и конгрессной деятельности. Сегодня мы рассматриваем версию, разработанную Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, при участии экспертов РСВЯ, ТПП РФ, Фонда «Росконгресс», общественных формирований и конгрессно- выставочных организаций.

Сегодня мы планируем заслушивать мнение руководителей торгово-промышленных палат, представителей отраслей и власти. Просьба максимально уйти от формального обсуждения, перейти к проблематике и соблюдать регламент. Мы ведём протокол сегодняшнего мероприятия и планируем после проведения уже финальный вариант, после согласования с вами, отправить в Минпромторг. Передаю слово Алексей Владимировичу [Груздеву]. Спасибо.

Груздев А.В., 03:50: Уважаемые коллеги, действительно, мне кажется, знаковое сегодня событие. Мы о вопросах развития отрасли в последние годы говорим значительно чаще и более детально. Уже было отмечено, что за последние только 2 года был принят ряд документов и не только сами документы, реализовано большое количество мероприятий. Мы этому подробно посвятили заседание правления ТПП. Сегодня уже это упоминали. Более того и Стратегия, и план мероприятий дорожной карты уже находятся в реализации, более того план мероприятий продлён до 2030 года, тем самым соотносится со стратегическим документом, определяющим базовые вехи развития отрасли.

Что касается темы сегодняшнего заседания, сегодняшней встречи. Действительно, это наша совместная инициатива, и торгово-промышленной палаты, и Минпромторга. Очень много было обсуждений вокруг нормативно-правового регулирования отрасли за последние годы. А если уйти вообще в историю, я хотел бы напомнить, что ещё в 2014 году была принята Концепция Правительством Российской Федерации О развитии выставочной деятельности, где нормативно-правовое регулирование обозначалось в качестве одной из сфер, которой нужно уделить дополнительное внимание, и в том числе ставился вопрос о целесообразности разработки законопроекта, который бы регулировал конгрессно-выставочную деятельность. Однако с тех пор единого понимания относительно законопроекта выработано не было. Мы вновь вошли в эту дискуссию на этапе формирования дорожной карты, плановых мероприятий по развитию отрасли. На тот момент, надо признать, опять же консолидированной позиции не было выработано, тем не менее вопрос на повестки дня сохраняется, и уже по хронологии: это и заседание правления, также вопрос был поднят и рассмотрен на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 25 апреля, поэтому, в целом, я вижу сегодняшнюю нашу задачу - обсудить не только, может быть, не столько документы, разные версии, которые циркулировали уже в последний год, сколько определится на уровне базовых принципов: законопроект, целеполагания,- то есть для чего должен быть принят законопроект, это важно, здесь важно послушать представите отрасли, представителей региональных ТПП, что конкретно мы хотим вести с точки зрения регулирования, потому что, как мы понимаем законотворчество - это решения, которые направлены на регулирование взаимоотношений в той или иной сфере жизни, соответственно, это набор или кодекс определённых прав и обязанностей и, скорее даже обязанностей, норм и вытекающих из этого права субъектов, которые охватываются законотворчеством.

Я бы очень хотел, чтобы мы прошли базово цели, целеполагания, дальше, определились понятийным аппаратом, это, очевидно, было бы востребовано для отрасли, когда мы агрегируем все понятия, ключевые понятия, для отрасли, часть из этих понятий уже зафиксированы в отдельных документах различного уровня, включая государственные стандарты. Из нового, в законе О промышленной политике, в рамках как раз реализации дорожной карты, были зафиксированы понятия выставочного мероприятия, конгрессного мероприятия, но очевидно, что понятийный аппарат нужно дополнять. И, наверно, одна из задач, которые мог бы решить законопроект — это понятийный аппарат. Но, мы об этом тоже говорили на наших дискуссиях предыдущих, просто понятийный аппарат - это недостаточно для законодательной инициативы. Нам нужно всё-таки определиться: что мы регулируем, есть ли пробелы в этом регулировании, то есть, что сегодня тем набором законодательных актов, которые действуют, не урегулировано, где есть пробелы, в чём риск не устранения этих пробелов и как их устранять. Дальше, это подходы к реализации государственной политики, государственной поддержки отрасли и те обязательства, которые, в том числе, отрасль берет на себя иницируя документ о регулировании. Поэтому очень бы хотелось, чтобы мы не только и, может быть, не столько обсуждали постатейно ту версию документа, которая есть сегодня, это, наверно, уже предмет такой экспертной работы, а послушали коллег относительно вот этих вот базовых принципов: что регулировать, как регулировать и где есть риски, и где есть, наоборот, те выгоды, которые сегодня не удаётся реализовать в отрасли. На этом я бы вступительное слово завершил.

Зубков И.В., 09:07: Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, у нас записалось семь человек выступающих и дальше у нас свободный микрофон, уже непосредственно обсуждение. Предлагаю уложиться в 1,5 часа. Пожалуйста, слово Поветкиной Наталье Алексеевне, заведующей отделом финансового, налогового и бюджетного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. До 7 минут. Проходите, пожалуйста.

Поветкина Н.А., 09:44: Добрый день, уважаемые коллеги. Спасибо, что предоставили слово первой. Единственный момент, что мне бы хотелось взять небольшую отсрочку в плане выступления. Всё-таки инициатором законопроекта к нам обратился РСВЯ и мы выполняли только техническое наполнение данного материала, поэтому всё-таки более содержательные установки хотелось бы услышать от РСВЯ, а я потом дополню. Спасибо.

Фатеев М.А., 10:25: Добрый день. Исторически, вообще, Торгово-промышленная палата Российской Федерации была автором самой идеи о необходимости принятия отраслевого закона о выставочной и конгрессной деятельности, при этом основным аргументом за его утверждение являлась практико-ориентированность и прямое влияние его норм на развитие конгрессно-выставочной отрасли в нашей стране. Этой истории 20 лет вообще на самом деле и, к сожалению, к этой инициативе именно тогда, 20 лет назад, не отнесись с должным вниманием, проект закона мало кто поддержал. Позднее Торгово-промышленной палатой Российской Федерации совместно с коллегами из отрасли был подготовлен проект Концепции развития выставочно- ярмарочной и конгрессной деятельности в Российской Федерации. Прошли мы парламентские слушания, посвященные отраслевым правовым основам и по результатам в 2014 году Правительством России были утверждены Концепция развития и План мероприятий по её реализации, предусматривающий разработку самого проекта этого Федерального закона. В дальнейшем концепция была реализована без принятия, как вы знаете, отраслевого закона.

В прошлом году по инициативе Минпромторга России, при поддержке отраслевого сообщества в исполнение дорожной карты по реализации мер поддержки и стратегического развития выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности, были внесены изменения в Федеральный закон О промышленной политике в Российской Федерации, которые на законодательном уровне закрепили отраслевой понятийный аппарат. Говоря про обсуждаемый сегодня проект Федерального закона, Экспоцентр принимал активное участие в его разработке вместе с торгово-промышленной палатой России, со всеми региональными торгово-промышленными палатами.

Основные предложения и, в целом, замечания были учтены в том тексте документа, который нам был представлен. Действительно, принятие закона могло бы способствовать активизации государственной политики в сфере выставочной и конгрессной деятельности, как на федеральном, так и на региональном уровне. Но по факту ещё на этапе активного обсуждения самого проекта федерального закона большей частью выставочного сообщества высказывалось опасение зарегламентировать выставочно-конгрессную деятельность. Важно избежать на текущем этапе потенциальных негативных последствий обратного действия от его принятия, ведь пока, на наш взгляд, весьма слабо представлено его практическое применение. Главным и, возможно, единственным неоспоримым плюсом данного законопроекта является создание необходимых условий для развития современной выставочной и конгрессной инфраструктуры и материально-технической базы в регионах России.

В самом проекте об этом говорят в ст.4.1.3, ст.9.1.3, ст.10.1.6. Вопросы недостаточно развитой инфраструктуры неоднозначно поднимались в рамках заседания нашего комитета, комитета ТПП Российской Федерации по выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности, проводимые экспертами комитета исследования, подтверждают неравномерность распределения. Ну вы всё это знаете, за Уралом у нас практически нет ничего. В целом, рассматриваемый сегодня проект Федерального закона О выставочной и конгрессной деятельности получился вполне достойным, но, благодаря утвержденной Стратегии развития отрасли и дорожной по её реализации, а также внесении изменений в Федеральный закон О промышленной политике Российской Федерации, можно говорить о наличии достаточной нормативной основы для развития конгрессно-выставочной отрасли в нашей стране на сегодняшний день. Если же говорить о конкретных замечаниях к сегодняшнему документу, ну давайте тогда вернёмся к обсуждению статьи 5 проекта Закона, предлагается пересмотреть необходимость указания на Законодательство в тексте статьи, применяемой для регулирования

конкретных отношений. Отдельно выделено законодательство о персональных данных (статья 5.8), но при этом не упоминается, например, Законодательство о связи, о пожарной безопасности, об охране окружающей среде и прочее. В заключение отмечу, что обеспечение адекватной правовой базы для выставочной и конгрессной деятельности позволило бы максимально реализовать потенциал отрасли для укрепления экономики страны, но мы, как практики, не видим необходимости в принятии закона ради закона. Надо в первую очередь обосновать его практическое применение, нам бы с вами лучше сосредоточиться, на наш взгляд, на реализации дорожной карты, стратегии, где чётко прописаны те мероприятия, которые реально помогут развитию отрасли, укрепят, в целом, инфраструктуру, вовлекут большее количество региональных предприятий в конгрессно-выставочную деятельность. Тем более, с чисто практической точки зрения, внесение изменений в дополнения, при необходимости, в Стратегию и дорожную карты, намного проще. Спасибо

Зубков И.В.,15:37: Спасибо, Максим Альбертович.

Исполнительный директор Российского союза выставок и ярмарок Ублиева Елена Владимировна, о проекте Федерального Закона. Пожалуйста.

Ублиева Е.В., 15:52: Добрый день. Большое спасибо за предоставленную возможность выступить. Хочу поблагодарить отдельно Минпромторг и ТПП за активное взаимодействие, потому что благодаря этому действительно очень много документов вышло и большое количество реализованных проектов уже, действительно, в жизни. Соответственно, я не буду останавливаться на исторических фактах, которые уже были озвучены и, в принципе, как бы сегодня о них много говорили, я хочу остановиться на тех моментах, которые сейчас Алексей Владимирович озвучил. Проект Федерального закона фактически устраняет правовой вакуум в сфере выставочной и конгрессной деятельности, создаются унифицированные правовые основы, направленные на идентификацию и поддержку отрасли, регулирование отношений, возникающих между субъектами, осуществляющими выставочную и конгрессную деятельность, организациями, органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления и систематизирует меры поддержки, а также восполняет пробелы в правовом регулировании отдельных особенностей выставочной и конгрессной деятельности. Я хочу сказать о том, что в разработке данного проекта Федерального закона, который был направлен в Минпромторг, который заслушивался у нас несколько раз, у нас, помимо Института, который действительно выполнял руками эту деятельность, у нас участвовали практически все ассоциации, все крупнейшие игроки, и Закон формировался таким образом, что статьи, которые есть сейчас и которые там непосредственно отражены, они выражали те проблемные зоны, которые были и существуют сегодня у нас на законодательном уровне.

Посредством систематизации выставочной и конгрессной деятельности, вместо более 40 противоречивых нормативно-правовых актов, которые есть на сегодняшний день, создаются правовые основы для развития выставочной и конгрессной деятельности в России и определяется следующий перечень сфер государственного регулирования, а именно: отделение разделения выставочных и конгрессных мероприятий, я не буду сейчас говорить от массовых, потому что мы прекрасно понимаем, что в той или иной сфере, мы всё равно относимся к мероприятиям с большим количеством людей, но хочется отметить, мы когда проводили и открывали выставочную деятельность во время Covid, мы пришли к тому термину, что действительно были отделены от массовых мероприятий исходя из того, что в наших помещениях, конгрессно-выставочных центрах, возможно регулирование потоков, отделений и так далее. То есть, соответственно, наверное это будет просто в формулировке звучать не «массовые мероприятия», но в любом случае мы обсуждаем это и понимаем, что это для нас крайне важная ситуация.

Далее, уточнение полномочий органов исполнительной власти, федерального, регионального уровней, закрепление основных видов государственной поддержки для участников выставочной и конгрессной деятельности. На сегодняшний момент мы столкнулись с тем, что, действительно, существует энное количество мер поддержки, существуют сильные, хорошие практики в регионах, которые можно было бы закрепить и которые действительно хорошо помогают отрасли. Об этом есть несколько статей.

Регулирование правил проведения специализированных мероприятий. С этим тоже действительно обратились игроки рынка. Здесь сейчас есть ряд ведущих игроков, у которых есть выставки подобных тематик. Речь касалась об алкогольной, табачной, медицинской, косметической, оружейных и иных тематик.

Определение основного набора требований по проведению выставочных и конгресс мероприятий, в том числе в части безопасности. Мы понимаем, что после ситуации в Крокусе это положение тоже выходит на первый план.

Определение выставочной застройки, как отдельного вида деятельности, не относящегося к городскому инфраструктурного строительству. Здесь присутствует у нас президент Ассоциации выставочных застройщиков Амбарцумян А.Р., соответственно, практически со всеми ведущими застройщиками эта статья формировалась и легла в основу нашего законодательного акта.

Создание условий развития выставочной и конгрессной инфраструктуры и материально-технической базы. Об этом сегодня уже говорили непосредственно коллеги, соответственно, этот пункт точно также отражён.

Кроме того, принятие Закона позволит заложить базовые основы для реализации мероприятий «дорожной карты», предусмотренные распоряжением Правительства, а именно п.3.1, п. 3.2, поскольку Законопроектом определяется правовой механизм реализации мер государственной поддержки, без установления которого выработка мер государственной поддержки может быть существенно затруднена. Поскольку в настоящее время участники отрасли не идентифицированы, что может повлечь разрастание правового регулирования выставочно-конгрессной деятельности в отраслевых актах, предметом которого являются налоговые, бюджетные, специализированные отношения, что может вызвать коллизии и сложности правоприменения, а также проблемы с достижением целей государственной поддержки отрасли.

Эффективность реализации других пунктов дорожной карты также зависит от единого законодательного акта, в частности, идентификации отрасли. Мы уже говорили сегодня о понятийном аппарате. Я могу сказать, что мы ответственно к этому относились, потому что Российский союз выставок и ярмарок, совместно с Торгово-промышленной палатой, разрабатывали практически все последние ГОСТы, которые реализовывались в рамках дорожной карты. Вместе с тем, выделение предмета правового регулирования в специальной норме не является обязательным условием, мы это понимаем, и может действительно решаться определёнными актами, которые сегодня уже указывались: и в законе О промышленной политике, и в законе О рекламе. Но мы понимаем, что многие из них непосредственно всё равно выделяют то, что наша отрасль должна иметь отдельный законодательный акт, который, во-первых, закрепит её на законодательном уровне, даст ей понятие и непосредственно закрепит это всё не только в основах ГОСТа, который является не нормативно-правовым актом, а просто предусматривающим, на который можно ссылаться, а именно закрепит на законодательном уровне. Таким образом, в целях развития отрасли требуется принятие комплексного систематизирующего законодательного акта, предметом которого будут являться отношения, возникающие между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, при формировании и реализации мер, направленных на развитие выставочной и конгрессной

деятельности в Российской Федерации, а также формирующим требования к участникам такой деятельности, включая профессиональные требования, профессиональная безопасность мероприятий, механизмы само реорганизации в отрасли, способах сохранения поддержки интересов проводимых мероприятий, их планирование, механизм обеспечения формирования территориальной доступности инфраструктуры выставочной и конгрессной деятельности, и вопросы конкурентной среды.

Сегодня очень много говорили, например, о том какие законодательные акты противоречат друг другу. Достаточно долго мы писали самостоятельно этот закон с Торгово-промышленной палатой, после последнего совещания, которое у нас проходило по «дорожной карте» мы услышали все предложения, которые были и обратились к специалисту, который занимается законодательство в нашей стране – в Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, соответственно, Наталья Алексеевна Поветкина, если можно, дополните меня пожалуйста. Спасибо.

Поветкина Н.А. 23:10: Еще раз добрый день! Уважаемые коллеги, я, наверное, немножко начну, несмотря на определённый регламент, с предыстории этого вопроса, как проходила у нас работа для того, чтобы максимально избежать вопросов в последующем. Работа длилась около одного года, то есть это не скороспелый законопроект и его, скажем так, разработке, в плане построения, структуры, идентификации различных норм, предшествовала большая, серьёзная работа, связанная с изучением состояния действующего регулирования, зарубежного опыта в этой сфере, в том числе и в рамках Евразийского экономического союза. И только после, скажем так убеждения, что такие инициативы имеются, и что действительно существует определённая проблематика, с которой пришла отрасли к нам, мы приступили к разработке проекта в рамках второго этапа.

Что касается непосредственной работы, как уже было отмечено, Институт не является, ну скажем так, инициатором каких-либо идей в этой сфере. Мы старались слушать и слышать отрасль, для чего неоднократно, ну наверное, не меньше 10-15 встреч различного уровня, начиная от официальных встреч, заканчивая рабочими совещания с каждой группой отрасли. Мы встречались в Зуме и, скажу честно, была достаточно такая эмоциональная работа, когда приходилось прямо в ходе встречи достигать определённых компромиссных решений. Естественно, основным опасением отрасли было заурегулирование её и об этом уже коллеги выше говорили, поэтому, естественно, в рамках предложений отрасли мы старались предупреждать о рисках, которые могут возникнуть с той или иной инициативой, и, в результате, мы пришли к определённым компромиссным решениям, которые, ну насколько я сейчас знаю, в общем и в целом, находят поддержку в отрасли. С позиции юридической техники вопросов у нас нет, в том числе ни с целевой установкой в рамках этого законопроекта, ни с предметом регулирования. Естественно, для того чтобы сформировать ту или иную норму, мы, естественно, обращаемся, в том числе, к действующему законодательству, поэтому в этом плане, ну, никаких отхождений ни с предметом, я просто не называю, не цитирую, но это всё изложено на бумаге, законопроект присутствует.

Что касается нужности или ненужности законопроекта и необходимости, в своей вступительной речи было отмечено, уважаемые коллеги отметили, что данной проблеме больше 20 лет и основным потребителем этого Закона будет являться непосредственно отраслевое сообщество. То, что это сообщество существует, эта отрасль существует, это всем известно, это неоспоримо и то, что отрасль вышла с инициативой разработки этого законопроекта, это также неоспоримо. Конечно, мы не исключаем, что данный проект нормативного акта не лишён определённых, ну я бы, наверное, так сказала, вкусовых недоработок, и, естественно, это всё подлежит обсуждению. Мы готовы к открытому, прозрачному обсуждению и, в определённой части, доработке. Тем не менее, говоря о том, что и сам процесс подготовки этого законопроекта был настолько прозрачен...За мой, ну сравнительно, наверное, небольшой опыт работы в течение 12 лет в Институте законодательства, наверное, это единственный законопроект, когда заказчик...Хотя нет, это второй законопроект, первый Законопроект был О

курортном сборе, когда мы очень плотно работали с заказчиком. Вот, наверное, это второй законопроект, который не позволил ни одну норму написать, грубо говоря, кулуарно. И я хочу предупредить, что те нормы, которые на наш взгляд несли риски, связанные с заурегулированностью, с возникновением дополнительных расходов бюджета, с возникновением каких-то коллизионных и неравномерных отношений в отрасли, мы сразу о них говорили и отрасль всегда шла навстречу, и мы решали, искали формулировки определённого содержания, они, собственно, изложены в тексте.

И, возвращаясь, к основной идее, поскольку законопроект был затребован отраслью, то, конечно же, говорить о его нецелесообразности в рамках сегодняшнего обсуждения, на наш взгляд, видится несколько, наверное, неправильно, поскольку он содержит различного уровня регулирования и систематизирует более. Ну, мы скромно посчитали это, поскольку не удалось нам высчитать абсолютно все нормативные акты, которые на местном уровне, но это более 40 актов федерального уровня, около 60 актов регионального, ну и некоторые примеры муниципальных актов мы тоже приводили в нашем отчёте. Поэтому, конечно же, формирование системной, единообразной, унифицированной базы, которая позволит и восполнить пробелы, и восполнить те коллизионные ситуации, которые возникли, в том числе, и в рамках, допустим, тех же «массовое» - «не массовое мероприятие», на наш взгляд, видится вполне обоснованным и необходимым. Ну, естественно, если речь пойдёт о конкретном содержании тех или иных норм, готовы, собственно, подискутировать. Спасибо

Груздев А.В., 30:32: Если позволите, я хотел бы, пользуясь случаем, сразу несколько уточняющих вопросов задать. Звучало уже и у Елены Владимировны, и у вас прозвучало, что Законопроект направлен на урегулирование отношений между государством и участниками отрасли. А я бы хотел попросить всё-таки, в практическом плане, вот спуститься уже тогда в законопроект. Что и как мы регулируем? Я несколько раз перечитал тот документ, который был представлен. Я для себя в чётком, последовательном виде набор мер, которые, как бы, регулируют взаимоотношения и что они, собственно, регулируют, я не нашёл.

Поветкина Н.А., 31:08: Ну, смотрите, у нас изначально, когда к нам пришёл заказчик, у нас была какая установка. Говорю откровенно, поскольку это рабочая ситуация и она имеет место быть. Естественно, при формировании того или иного закона, разные законы бывают, и вы, как нормотворец, естественно, это знаете. Отдельные отношения регулируются законом, другие отношения - устанавливаются законом, и самый первый и главный посыл - это была идентификация отрасли. То есть фактически, сейчас у нас этой отрасли, на законодательном уровне, не существует. Ну, фактически. Ну, вернее, юридически, поскольку вот, если мы берём определённое такое правовое регулирование, мы можем судить о существовании отрасли, как таковой, только по отдельным её, ну, скажем так, элементам, а всё вместе, как таковое, этого не было. И, естественно, в рамках посылы РСВЯ была установка - идентифицировать эту отрасль и вывести её из иных мер, чему способствовал ряд причин, о которых Елена Владимировна [Ублиева] говорила. Что касается регулирования, то, естественно, вот сама сфера... То есть, допустим, установление государственной политики в какой-то отрасли. Она же что устанавливает, основу государственной политики в том-то, том-то. В чём эта политика заключается? В отношениях между определёнными участниками. Вот как раз мы в рамках этого нормативного акта прежде всего определили... ну, естественно, при формировании, допустим там, основных понятий, мы сформировали категориальный аппарат. Он, к большому сожалению, хоть вы упоминали, допустим, стандарты, мы знаем, что стандарты, они устанавливаются самой отраслью и они подвержены определённым изменениям в различных временных, скажем так, промежутках. Сегодня один стандарт, завтра другой стандарт, послезавтра будет третий. В некоторых случаях, причём, кстати, определённые устоявшиеся категории мы сохранили и закрепили, то есть мы не ломали отрасль, и мы не старались максимально, вот, обрушить регулирование, какое бы оно ни было, оно, в принципе, есть и построить заново, там,

фундамент какой-то там такой. Мы очень аккуратно и очень детально, была, прям, такая ювелирная работа у нас, было отдельное совещание по категориальному аппарату, мы с отраслью собирались и вот всё это проговаривали. В результате получилось то, что получилось. И несколько раз потом переделывали. Некоторые понятия у нас, допустим, новые, например, гибридное выставочное [мероприятие] или, там, допустим, «онлайн мероприятие». Что дальше оно регулирует? То есть установление категориального аппарата — это тоже своего рода регулирование определённых отношений, предмета того, по поводу которого осуществляется.

Дальше, естественно, одним из главных, наверное, достижений этого закона является ограничение данного нашего регулирования от регулирования, которое установлено Федеральным Законом, в отношении собраний, митингов и так далее. То есть мы его отграничиваем от массового мероприятия. Почему? Потому что, ну, я не знаю, наверно, нет необходимости объяснять. В силу сложившихся недавно обстоятельств, у нас было достаточно..., то есть, действительно, соревнования мы проводили, а определённые мероприятия, связанные с выставками — нет. Поэтому здесь вот такое разграничение присутствует. Это тоже, своего рода, регулирование.

Ну, про принципы установления общих принципов работы, на которые есть запрос у сообщества, потому что, естественно, вроде бы всё потихонечку работает, но вот здесь, наверно, о проблематике лучше сама отрасль скажет, нежели мы, поскольку к нам с готовой проблемой пришли. А почему она возникла, здесь, наверно, я не возьмусь объяснять. Но, тем не менее, вот те принципы, которые мы закладывали в проект закона, принципы деятельности этой отрасли, это тоже инициатива была отрасли.

Что касается дальнейшего. Ну, по поводу систематизации нормативных актов, мы здесь достаточно чётко провели, вернее, выявили структуру нормативно-правовых актов, которые регулируют данный круг отношений (это в ст.5). Дальше, общие требования к порядку проведения выставочных [мероприятий] и ст.6. А разве это не регулирование? Установления общих требований. То есть, те требования между государством и отраслью, которые устанавливаются единые для всех. Более того, что по общим требованиям у нас, как таковых, наверно, ну, здесь коллеги присутствуют, надеюсь, они меня поддержат, проблем-то не было у отрасли. То есть, вот установление..., вот, далеко если не ходить, «общие требования к порядку проведения выставочного мероприятий». Разве это не регулирование? Регулирование. То, что безопасность каким образом обеспечивается во время проведения мероприятий. Разве это не регулирование? Регулирование. Между участниками. Да, участники разные. И горизонталь, и вертикаль здесь присутствуют. Но в отношении стандартизации, сертификации, действительно, есть недобросовестные участники этого вида деятельности, поэтому, естественно, у добросовестной части отрасли есть потребность в определённом, ну, скажем так, вот урегулировании этого вопроса. И есть определённые вопросы. Мы ещё готовы в дальнейшем это обсуждать, но тем не менее, сертификация, стандартизация - это разве не является регулированием отношений между, ну, в данном случае, там, в зависимости от ситуации, по вертикали. Ну, и, естественно, здесь особое значение придаётся и ассоциациям, поскольку это, ну, какой-то системный такой орган, обладающий максимально известной информацией, собирающей информацию, систематизирующую информацию, и, собственно, знающий, простите за термин, «внутреннюю кашу» в отрасли. Поэтому, естественно, разве это не регулирование отношений между ними? Хотя сейчас, насколько известно, особо права и обязанности ассоциаций не установлены.

Более того, государственная политика. Ну, когда мы говорим о государственной политике, кстати, я не могу сказать, что мы работаем над Законом без оглядки на иное действующее регулирование. Естественно, определённые подсказки, определённые, скажем так, удачные структуры и так далее, мы берём и в иных нормативных актах. Так же мы работали и с Законом О торговле, и О промышленной политике, и Рекламу брали, и Молодёжная политика, и много-много других нормативно-правовых актов. Поэтому мне просто сложно комментировать, в чём заключается регулирование, оно здесь везде.

Груздев А.В., 39:28: Спасибо. Всё-таки, извините, очень важный момент. Я себе бы позволил, только в режиме не дискуссии, а там, комментарий того, что вы сказали. Всё-таки ещё два момента отметить. Что касается описания отрасли. На наш взгляд, общероссийский классификатор видов экономической деятельности описывает отрасль, причём достаточно детально в последнее время. Я сейчас отстраняюсь от понятийного аппарата, по набору акторов. А вот с точки зрения описания отрасли и видов деятельности, это уже имеется. Что касается стандартов. Всё-таки стандарты не сама отрасль устанавливает, да, у нас есть Росстандарт, который разрабатывает ГОСТы. Но вот относительно общих требований к проведению мероприятий, вы правы. Да, есть отдельная статья, но лично меня при прочтении что смущает, это, опять же, наверное, вопрос дискуссионный, что, по сути дела, вводится некая норма, которая позволяет самой отрасли устанавливать правила и самой себя контролировать, как эти нормы исполняются. Это и есть установление взаимоотношений между государством и отраслью? Либо же это есть фиксация права отрасли самой определять правила игры? Там вот в этой статье прописано именно так, что мероприятия проводятся по определённым правилам, которые разрабатываются, собственно, тем, кто проводит мероприятия, и контроль за исполнением этих же правил возлагается на организатора мероприятий. Это на мой взгляд определённая коллизия. Не буду комментировать сертификацию. У меня, единственное, ещё была бы просьба, если можно, расшифровать всё-таки. Базовая статья «Цели настоящего Федерального закона». Что имеется в виду? Это пп1, раздела 2, ст.1 - «обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации путем установления принципов к организации и осуществлению выставочной и конгрессной деятельности». Я для себя вот этот базовый постулат раскрыть не смог. О каком единстве экономического пространства мы ведем речь, внедряя эту норму?

Поветкина Н.А., 41:32: Ну, естественно, что Конституция Российской Федерации у нас устанавливает единство экономического пространства. Конечно же, как и любой, ну, скажем так, идентифицирующий закон, определяющий ту или иную сферу, планирующий её регулировать, должен основываться, как вы абсолютно верно сказали по ОКВЭДу, это вид экономической, своего рода, деятельности. Поэтому, естественно, посредством установления единых принципов к организации и осуществлению выставочной и конгрессной деятельности, мы обеспечиваем единство экономического пространства, в том числе. Это, естественно, не взаимоисключающее в отношении там иных каких-то принципов, существующих там, я не знаю, в принципах осуществления торговой какой-то деятельности. Это лишь дополнение ко всему. Это устанавливается единство экономического пространства. В чём оно, ну, скажем так, выражается? Почему? Потому что в некоторых случаях поддержка, к примеру, в какой-нибудь Республике Хакасия на местном уровне существует одна, инвестиции туда, к примеру, не идут, в отличие, допустим, от того, где единая, где более развита, допустим, там субъектовая власть в плане регулирования и проведения конгрессно-выставочных мероприятий. Естественно, инвестиционная привлекательность, она теряется, и принятие этого Закона будет способствовать, в том числе, инвестиционному, скажем так, развитию. А что такое инвестиции? Инвестиции — это экономика. Вот здесь мы закладывали, скажем так, вот этот момент.

И всё-таки, вы простите, это не в порядке дискуссии, но Закон регулирует отношения не только по вертикали, но и по горизонтали. Вот, поэтому, когда мы определяем, что отношения в отрасли регулируются в том числе между участниками, этот закон устанавливает, ну, здесь политический момент. Здесь, наверное, Институт возьмёт самоотвод. Если Минпром скажет РСВЯ - только государственный контроль должен присутствовать в этой отрасли, но мы, наверное, подчинимся, да, хотя, наверное, здесь не совсем это будет правильно, поскольку вот как раз та зарегулированность, о которой мы говорили, и от которой мы пытались уйти, здесь будет присутствовать. Поэтому нам хотелось обеспечить баланс, поэтому, конечно же, будем рассчитывать на вашу поддержку.

Груздев А.В., 44:06: Извините, что уж я так много вопросов задаю, но раз есть возможность с разработчиком переговорить. Ещё одно положение из статьи первой [ст.1, раздел 2, пп.3], одна из целей заявлена как «обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих выставочную и конгрессную деятельность..., баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов». Вот подскажите, пожалуйста, в какой статье в дальнейшем расшивается эта цель? Т.е. каким образом законопроект призван обеспечить баланс экономических интересов субъектов отрасли?

Поветкина Н.А., 44:53: Так, ну, здесь мне надо прямо немножко подготовиться. Сейчас, секунду. Так, ну, смотрите. Прямо по поводу баланса экономических интересов. Здесь я бы всё-таки сертификацию-стандартизацию - это защита добросовестности и, естественно, для того чтобы добросовестные участники рынка не несли каких-то сверх издержек. Ну, это вот в качестве прямо первого, что приходит в голову. Может быть Елена Владимировна [Ублиева] немножко тоже подскажет мне здесь. Для того, чтобы недобросовестные участники рынка не несли дополнительных издержек в рамках своей экономической деятельности, как один из таких.... Сейчас, минутку. Ну, может быть, Елена Владимировна... Да, просто вы сходу, всё-таки это достаточно узкий такой вопрос. Вот, формирование мер государственной поддержки, формирование единого календаря приоритетных выставочных мероприятий, то есть здесь все знают, кто, когда, во сколько, систематизация мероприятий, увеличение количества и качества мероприятий, разве это не экономическая?

Груздев А.В., 46:23: Наталья Александровна, спасибо вам большое за ваше прочтение. Дело в том, что на мой взгляд, как раз это лично мой взгляд, как одного из участников дискуссии, формирование некоего календаря или перечня приоритетных мероприятий это как раз нарушение баланса, потому что тем самым мы приоритизируем и каким-то образом пытаемся направить экономическую деятельность под конкретное мероприятие. Тем не менее, спасибо вам большое за разъяснения. Я не имею права узурпировать эту трибуну для дальнейших вопросов. Я думаю, есть ещё много желающих высказаться.

Поветкина Н.А., 46:58: По поводу баланса готовы поdiscутировать, но в рабочем порядке...

Зубков И.В., 47:00: Наталья Алексеевна, подождите, пожалуйста. Коллеги, есть вопросы к разработчику ещё? Нет вопросов. Спасибо. А, есть вопрос.

Бармичев В.О., 47:16: Здравствуйте. Да, я держался, но всё-таки задам. Вопрос, на который всё-таки хотелось бы получить ответ – конкретно, экспонент, который участвует в выставке, где защищаются законодательством, этим проектом закона, его права? Это как вопрос сейчас номер один, который действительно интересует. Я этого не видел в законопроекте нигде, хотя, если, как вы говорите, мы обсуждаем регулирование отрасли, мы вообще-то, как государственные институты должны в первую очередь смотреть на эту сторону, потому что сейчас идет очень интересное обсуждение: подготовка законопроекта это то же самое, если мы сейчас предложим бизнесу написать поправки в налоговый кодекс. И я думаю со стороны бизнеса это будет очень интересно выглядящий документ. Наверно, не совсем соответствующий. Но всё-таки, наверно, может отличаться от государственной налоговой политики. И мы с вами, как государственные институты, должны смотреть с этой стороны. Так вот с этой стороны, всё-таки где защищаются права и интересы именно экспонента, не выставочного оператора, не выставочной площадки, а, наоборот, даже их урезаются возможности, отстаивается право

экспонента: отсутствие скрытых платежей, отсутствие возможности изменять стоимость предоставляемых услуг или предоставляемых площадей, запрет на выставление необоснованных требований к экспоненту, к создателю стенда, по перечню привлекаемых каких-то исполнителей по застройке, виду проводимых работ, необходимости пожарной-противопожарной обработки и прочее-прочее. Ну и два [второй вопрос], уже на полях, это можно не отвечать. Есть ли у нас Законодательство в России о риэлторской деятельности? Отвечу – нет. Есть ли у нас такая отрасль? Конечно, да. Но законодатель почему-то решил, что эта отрасль может существовать без государственного регулирования. Второй момент. Есть ли у нас закон, именно Федеральный закон, о ресторанной деятельности и кафе? Отвечу - тоже нет. У нас есть правила, постановления Правительства, и правила, которые в разных законах присутствуют по торговой и деятельности в сфере общественного питания, и законодатель считает, что это допустимо с точки зрения государственного регулирования. Но всё-таки вопрос про экспонента остаётся.

Поветкина Н.А., 49:52: Вы знаете, наверное, всё-таки это не мне надо вопроса этого задавать. Почему? Потому что я ещё раз говорю, мы конечно исполнители, поэтому тот заброс на права обязанности экспонентов или не экспонентов, которые поступали, мы всё это на наш взгляд, всё достаточно гармонично. Если Минпром считает, что в данном случае, права экспонентов в некотором роде недоработаны, ну здесь, наверное, я не вижу проблем, вопрос в рабочем порядке с налоговой системы. Я бы не стал всё-таки это спрашивать, потому что это у нас конституционная обязанность платить закон, установленные налоги, сборы. Да и единственный вопрос — это финансовый вопрос, который не подлежат референдуму, все остальные вопросы и вопрос, связанный с выставочной деятельностью. Это собственно можно вынести на референдум, это во-первых, а, во-вторых, мне за тот период времени, который мы проработали, ни одной я не знаю там претензии, рекомендации, заявки от Минпрома в этой части, тех вопросов, которые вы задали, к нам не поступали. Что касается там ресторанного бизнеса или риэлторского бизнеса, ну я думаю, что если у нас всё-таки масштаб, здесь понимаете, я юрист и мне в экономическом плане оценивать необходимость и значимость конкретного вида деятельности, для меня несколько затруднительно, наверное да. Но здесь у меня другой аргумент. Когда рестораторы пошли во время ковида с инициативой со штрих-кодом, в масках, но тем не менее им разрешили работать, а эта отрасль была заблокирована полностью, поэтому, ну вот по крайней мере, в том масштабе здесь я опираюсь на мнение России. Простите меня, пожалуйста, вот, это, во-первых, наверное, уровень значимости для государства, но определяется не юристами. Поэтому если будет запрос от риэлторского сообщества о необходимости, я не знаю к какому выводу придём. Поэтому опять-таки, если Правительство своим распоряжением включает свой план в график разработку этого закона, значит для Правительства это отрасль важна. Будет риэлторский закон, значит будем обсуждать риэлторский закон.

Здесь председатель правового комитета Российского Союза выставок и ярмарок.

Банников В.А.: Вопрос по поводу экспонентов совершенно правильно поставлен. Это является одним из оснований для доработки закона, другое дело, что экспоненты сейчас они никак не консолидированы, то есть кто будет формировать какие-то требования, то есть это всё равно будем делать, мы выставочники. Я думаю, что при активном участии каких-то отраслевых сообществ, то есть на сегодняшний момент, нет такой инициативы со стороны экспонентов. Мы с удовольствием готовы.

Груздев А.В.: Если позволите, я бы вас поправил. На мой взгляд в отдельных случаях выставочный оператор или застройщик является в том числе экспонентом, организовывая коллективные экспозиции, сталкиваясь в отдельных случаях, с выставочными проблемами, о которых мой коллега в своём вопросе упомянул, с точки зрения регламентирования и застройки и участия в выставках. Поэтому вы правы, что эта масса, наверное, не консолидирована, тем не менее законопроект однозначно должен

рассматривать тогда весь баланс, если мы говорим баланс экономических интересов, да тогда нам нужно правильно описывать отрасль.

Банников В.А.: Да у нас с вами в проекте Закона понятие экспонент зафиксировано, значит логично добавить отдельным пунктом, отдельной статьёй, какие необходимо расшифровать, понятие экспонент наверное так.

Поветкина Н.А.: Уважаемые коллеги, я всё-таки хотела бы обратить внимание, что закон, в данной ситуации, он естественно, когда появляется что-то новое, всегда есть определённое направление совершенствования и развития, и естественно, я, когда готовилась к сегодняшним мероприятиям, так несколько, относительно посмотрела профильных законопроектов по торговле, рекламе, Промышленной политике. Наверное всем присутствующим не стоит говорить, сколько изменений вносятся в данные законопроекты, поэтому на сегодняшнем этапе, хотелось бы, конечно же, в рабочем порядке, это никто не исключает, тем более когда по ФАВам, законопроект пойдём. И я думаю, что там будут замечания, вопросы о профильных министерств ведомства, естественно законопроект будет дорабатываться, скажем так в первую очередь, в идентификационном таком акте, в который естественно с развитием ситуации, обстановки, Ну сейчас достаточно в турбулентном мире мы живём, естественно он не будет статичен. Поэтому никто его не планирует, не то что не планирует, может хотелось бы, конечно же, а создать какой-то такой уникальный нормативный акт. Да, но тем не менее, мы все взрослые люди, профессиональные, поэтому понимаем, что в той или иной степени изменения вносятся всё равно будут, и жизнь она будет требовать того, вот поэтому тем более, если сообщество говорит, ну значит доработаем.

Зубков И.В.: Коллеги есть вопросы еще? Идем дальше? Спасибо.

Представляю вице-президента Союза «Вятская ТПП» - Гальцева М.В., регламент до 5ти минут.

Гальцев М.В.: Вятская ТПП занимается выставочной деятельностью практически всю историю своей деятельности уже 30 лет. У нас есть специализированный выставочный центр, есть опыт проведения региональных мероприятий, участие в крупных общероссийских и межрегиональных выставках. Мы являлись участниками обсуждения закона о выставочной деятельности, на всех этапах его непростой длительной судьбы, при этом изменившиеся приоритетов развития страны, требуют на наш взгляд изменений, целесообразно доработать законопроект с точки зрения интереса и развития региона, с учётом кадровой ситуации и ситуации в отраслях экономики, в частности, это касается и региональной инфраструктуры. Что является уже не только частью конгрессной инфраструктуры, а создаёт среду жизни в регионе, комфортные условия развития региона. Важный момент, на который мы хотели бы обратить внимание в процессе обсуждения закона, это необходимость избежать зарегулированности отрасли, потому что выставки как и бизнес растут из небольших в большие и в этом смысле понятно, что большие мероприятия требуют достаточно строго регулирования. Но сама выставочная индустрия, это индустрия стартапов, когда возникает идея, а потом превращается в выставку и здесь пытаться всё формализовать, ну наверное не стоит. Ещё раз благодарю за возможность выступить и уверен что на базе торгово-промышленной палаты с нашей разветвлённой региональной сетью мы сможем сформулировать предложения и внести их с учётом мнение регионов.

Зубков И.В.: Спасибо Михаил Владимирович, идём далее, вице-президент Союза «Калининградская торгово-промышленная палата» Фицак Марина Николаевна, пожалуйста, по ВКС.

Фицак М.Н.: Здравствуйте, коллеги! Рассматривая и анализируя сущность проекта и возможности его влияния на развитие отрасли, в первом случае на наш взгляд, текст проекта закона не содержит в себе предметы регулирования, а во втором - инструментов для реализации регулирования, то есть чем можно регулировать. А самое главное, на наш взгляд, опять же у участников рынка на сегодня нет потребности в дополнительном законодательном регулировании этой отрасли. 25 апреля этого года президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин объявил о новом этапе послабления для бизнеса в виде регуляторной гильотины. Глава государства отметил, что власти и бизнесу предстоит совместными усилиями провести ещё один масштабный этап расчистки нормативной базы, а именно пересмотра и отмены устаревших или невыполнимых нормативных актов, которые негативно влияют на развитие бизнеса, минимизация барьеров предпринимательской деятельности на приоритетных и социально значимых рынках Российской Федерации. Сегодня на общественных слушаниях нам предложили рассмотреть целесообразность принятия Закона о выставочной и конгрессной деятельности и конечно авторы проекта, разработчики провели огромную работу. Спасибо. Благодарим за такую работу Наталью Алексеевну, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Но при детальном изучении проекта, мы приходим к выводу о нецелесообразности его принятия. По следующим основаниям, первое, считаем, что выставочная и конгрессная деятельность не требует отдельного регулирования и всё что описывается в содержании проекта уже отрегулировано другими нормативно-правовыми актами и они достаточно регулируют эту деятельность. Там, где есть какие-то противоречия, как мы услышали, так эти противоречия и без закона необходимо устранять, либо те нормативные акты, которые не применяются - отменять.

Второе, проект создаёт предпосылки для ограничения доступа к этому виду деятельности. Не ограниченные числа лиц, соответственно будут снижать конкуренцию, следовательно, внедрение новых форм проведения выставочных мероприятий, а также вообще развитие этой отрасли, а предложение о введении саморегулирования совершенно излишнее и конечно направлены даже на добровольных началах, указанных в законе на ограничение конкуренции и не допуска на рынке других участников, то есть монополизация этого рынка.

Третье, нужно понимать, что данный вид деятельности не несёт угрозу пользователям данных услуг, либо участникам этого процесса. И, следовательно, ограничения в виде сертификации, как мы услышали, на наш взгляд, также избыточно и может привести к возникновению коррупционных проявлений, учитывая уже сложившиеся формы и вообще бизнес, так как сейчас проводится эти мероприятия. Мы видим, что может так случиться, что не все и попадут в эти стандарты и каким образом это будет всё решаться. Например, в проекте закона уже вводится ограничение на размещение проведения выставок на открытых площадках, только на муниципальных землях. Это что означает, если у меня подготовлена территория – площадка, но она не муниципальная, то я что не попадаю как оператор? Считаем, что наличие стандарта дорожной карты по реализации мер поддержки и стратегического развития выставочной, ярмарочной и конгрессной деятельности полностью обеспечивает дальнейшее развитие отрасли о формировании профессиональных стандартов, обучения специалистов, поддержки участников как экспонентов, так и операторов конгрессной деятельности, и возможности получать помощь государства уже отрегулированы и всех этих документов достаточно для развития.

Изучив мировой опыт регулирования этого вида деятельности мы видим, что сегодня страны, которые лидируют в организации проведения выставок мирового масштаба и вообще не имеют никаких специальных законов об этой деятельности, там где развитие на высоком уровне проводится просто серьёзная протекционистская политика для продвижения своих компаний на зарубежных рынках, включая организацию проведения международных выставок, субсидирование этих мероприятий и участие в этих выставках.

Я сказала мнение Калининградской торгово-промышленной палаты. Надеюсь, это мнение будет учтено. Спасибо за внимание.

Зубков И.В.: Марина Николаевна, вы хотели наверное уточнить, что это не мнение Калининградской ТПП, а бизнес сообщество, объединяемая Калининградской ТПП, верно?

Фицак М.Н.: Да, конечно.

Зубков И.В.: Далее, заместитель директора Фонда Росконгресс, директор Петербургского Международного Экономического форума, Вальков Алексей Валерьевич по ВКС.

Вальков А.В.: Спасибо. Да, добрый день, спасибо большое за выступление. Со своей стороны хотел бы отметить, что действительно достаточно серьёзная работа была проведена над проектом закона, но на мой взгляд над этой работой нельзя останавливаться. Коллеги сейчас озвучили ряд вопросов, которые возникли у них при прочтении этого проекта от 1 апреля. Со своей стороны хочу сказать, что у нас тоже есть достаточное количество замечаний и мы здесь попросили бы торгово-промышленную палату продлить срок действия той ссылки, которая была направлена относительно поправок к проекту. Вообще, честно говоря, я предложил эту ссылку продлить до конца месяца, потому что как уже было сегодня в ходе прений отмечено достаточно много дополнений, возражений к существующему документу. Но то, что его необходимо дорабатывать, то, что закон поможет и должен помочь нашей отрасли развиваться более активно у нас сомнений нет. Мы готовы со своей стороны такую работу проводить и уже такую работу ведем, потому что здесь не только относительно экспонентов не прописана часть, в том числе по составу участников субъектов, до конгрессно-выставочной деятельности можно гораздо глубже пойти и какие-то стороны более предметно охвачены в проекте, как было отмечено, то что в целом закон конгрессно-выставочной отрасли называется, но больше говорит об её экономической составляющей и тогда как конгрессно-выставочные мероприятия, они посвящены абсолютно различным темам. Поэтому здесь, с нашей стороны мы выражаем поддержку идеи и продолжение работы над проектом закона. Но со своей стороны отмечаем, что он требует достаточно серьёзной доработки, то есть по структуре в целом мы согласны, но обращаем внимание на то, что отрасль должна более активно включиться в работу над проектом и просим РСВЯ и ТПП РФ, Минпромторн и все кто сегодня на слушаниях присутствуют, выйти на обсуждение проекта уже не от 1 апреля, а от следующей редакции.

Зубков И.В.: Спасибо, Алексей Валерьевич принимается предложение, но сегодня уже в ходе дискуссии понятно, что нам как минимум необходимо дорабатывать проект, поэтому ссылку мы продлим как минимум до конца месяца, а там уже после консультации с Минпромторгом, с бизнес-сообществом посмотрим как у нас будут идти предложения. Хорошо, спасибо! Идём дальше, президент Союза «Торгово-промышленная палата Воронежской области», Петровский Сергей Владимирович по ВКС.

Петровский С.В.: Спасибо! Уважаемый Илья Владимирович, Алексей Владимирович, коллеги! Ну я постараюсь сократиться и начну с того, что четко выражу свою позицию Закона. Закон нужен. Главное, чтобы хотелось отметить в проекте закона, это изменение отношения государства к выставочно-конгрессной деятельности как к инструменту социально-экономического развития экономики страны и её регионов. И здесь я хотел бы отметить три момента, коллеги, первый - это вовлечение государства в лице региональных исполнительных органов власти в создании выставочной и конгрессной

инфраструктуры иными словами специализированных выставочных центров. Воронеж город с населением миллион человек, центр деловой активности Черноземья, не имеет подходящие выставочно-конгрессные площадки. Мероприятия приходится проводить в спортивных, торговых комплексах, на пром площадках, в отелях, которые мало соответствуют современным ожиданиям, при этом позиция региональной власти выражается в принципе ожидания некоего инвестора, который вложил в строительство подобного объекта в регионе и в дальнейшем его эксплуатировал. Но мы понимаем и бизнес это понимает, что не в столичных регионах, которым является Воронежская область, такой проект будет убыточным, но реализация его на условиях частного государственного партнёрства, могла бы принести необходимые эффекты для региона и для бизнеса. Второе, это меры государственной поддержки для субъектов выставочной деятельности, пока что мы видим только меры господдержки для экспонентов в виде компенсации затрат на участия в выставках, но прописанные в проекте закона льготы и по арендной плате за пользование земельными участками и объектами недвижимости субсидирование, процентной ставки по кредитам для потенциальных инвесторов, всё это реальные инвестиционные механизмы для создания необходимых объектов в регионах. Третий, положительный аспект проекта закона – это, коллеги, упорядочение деятельности самих субъектов выставочно-конгрессной деятельности. Наша палата долгое время исполнял функцию такой саморегулируемой организации выставочной деятельности в регионе в формате работы нашего палацкого Комитета и это положительным образом сказывалось на добросовестном введении дел. Ну большого количества субъектов предпринимательства в этой сфере и вопрос не в отраслевом распределении сфер влияния, а именно в системном подходе к организации выставочно-конгрессных мероприятий. Это и принципы терминологии, принципы безопасности, вопросы эффективности, проводимых мероприятий. Поэтому, коллеги, принципы стандартизации и сертификации этой деятельности, заложенные в законе, крайне необходимые отрасли и позволят ограничить работу именно недобросовестных случайных в отрасли компаний. Кроме того, это упорядочить работу и органов исполнительной власти, которые являются заказчиками отраслевых выставочно-конгрессных мероприятий. Поэтому, коллеги позиция нашей палаты и отраслевого бизнес-сообщества, которое мы объединяем, это необходимость принятия данного закона. Да, безусловно поправив те вот аспекты, о которых мы сегодня с вами говорили. Спасибо.

Зубков И.В.: Сергей Владимирович, спасибо. Ну ждём от вас в письменном виде замечания, для того чтобы включить их в протокол. А у нас по порядку ведения все, кто записались выступили. Коллеги, переходим к свободному микрофону у нас 20 минут для дискуссии. У кого есть желание выступить? Да, Владислав Олегович, пожалуйста.

Бармичев В.О.: Я коротко хотел бы не столько вопрос задать, да с учётом мандата, которым я уполномочен, не могу озвучивать позицию Министерства, но уполномочен озвучивать позицию своего департамента как минимум. Я бы всё-таки хотел высказать для общей дискуссии. Момент номер один, всё то время, что мы встречались и неоднократно общались, на самом деле я задавал один и тот же вопрос, один и тот же, покажите на примерном, на конкретных примерах, как принятие закона повлияет на развитие отрасли? Я так лично, я и по крайней мере департамент, мы так и не получили такой информации за год всей работы на один и тот же вопрос. Я его продолжаю повторять, потому что в пояснительных материалах, которые я смотрел к закону, написано отсутствие закона, приведена статистика падения отрасли за два пандемийный года и сказано, ну закона видите нет, есть падение, будет закон, будет рост и всё, и не приведено как это обосновывается, с чего принятие закона повлияет на рост? Это поясните в записке к законопроекту. Остается вопрос, зачем? Второй вопрос, вы упоминаете эти 40 актов, я посмотрел в пояснительной записке, некоторые акты, там 40 не приведено, но некоторые, которые приведены в качестве примера. Вы знаете там, к сожалению, почему-то связывается мягкое с жёлтым, зелёное с квадратным, например в качестве противоречащих друг другу актов, регулирующих

деятельность сказано, постановление номер 2316 о субсидии. Это одна компенсационная субсидия, потом говорится, а ещё смотрите, есть отдельный закон, ой, отдельный акт, это стратегия. Ну, хорошо. Да, действительно отдельный акт, а есть ещё дорожная карта - это тоже акт и таким образом получается приводятся документы, которые были выпущены, для того чтобы как раз-таки развивать отрасль, подкрепить её они, почему-то здесь преподносятся как противоречащие друг другу некие 40 актов, при этом конкретных примеров противоречия законодательства Российской Федерации, которые действительно надо устранить и которые на конкретных примерах мешают проведению конгрессно-выставочных мероприятий, мы также в департаменте не получили, нет у нас таких примеров. И последнее, что хотелось бы отметить, в законе сейчас, если не ошибаюсь 22 статьи, в основном законе, я спутник сейчас не беру, да 22 статьи, так вот из этих 22х статей, только 4, которые содержат регулирующие нормы. Но если их посмотреть, в трёх минимум, в одной из них, идут опять же отсылочные нормы на другие законы, то есть в пояснительные записки авторы законопроекта говорят, вы знаете у нас 40 законов, которые нам надо одним заменить. Говорим хорошо. Заходим потом внутрь закона и видим сплошные отсылочные нормы, начиная с предмета где идёт там на массовые, потом когда начинает рассматриваться безопасность, опять отсылочная норма и я могу тут много пройтись по всему законопроекту, сплошные отсылочные нормы. По большому счету, закон, вот этот конкретно законопроект и не решает вопрос, даже который был заложен создателями. Я сейчас это не как вопрос задаю, а это как вот позиция, именно меня, да, как там директора департамента, который можно сказать, частное даже мнение, я бы сказал, да, не министерское, а частное мнение специалиста, который работал в законопроекте. Это только на верхнем уровне, чтобы не отнимать время у остальных коллег. Спасибо.

Зубков И.В.: Спасибо, Владислав Олегович. Ну я тоже здесь поддержал вас как частное мнение, абсолютно согласен. Коллеги, есть у нас ещё, кто хочет выступить? Так, Александр Михайлович Рыбаков, пожалуйста, советник генерального директора центра Международной торговли, пожалуйста.

Рыбаков А.М.: Спасибо. Я бы сказал следующее. Первое, мы сделали замечание по проекту закона и направили в торгово-промышленную палату. Оно в основном касается, вот как было сказано выступающими, вкусовых таких категорий и определений, которые спокойно устраняются в процессе работы. По существу, я думаю, что этот закон, конечно же нужен, и его как вот вы заметили, выступление Воронежской торгово-промышленной палаты поддерживают регионы, потому что он нужен регионам, и это абсолютная правда. Посмотрите, скажем в Германии, в каждом земельном центре есть выставочный комплекс, и власть пылинки сдувает с этих комплексов. И чего нет у нас. У нас Москва, Санкт-Петербург, Красноярск, Ростов-на-Дону, отчасти Нижний Новгород. Вот и другие регионы бьются как рыбы об лед, потому что нет полномочий, не определено никаким законом выставочной деятельности и конгрессной. Этот проект закона это все формулирует, вводит и даёт возможность регионам ставить вопросы торгово-промышленным палатам, по крайней мере, которые объединяют бизнес. Я знаю, что 105 торгово-промышленных палат в регионах занимается выставочной деятельностью и для многих из них выставочная деятельность является бюджетно-образующей деятельностью, и это очень важно, то, чего раньше лет 15 назад не было. Сейчас есть и, я думаю, что если есть закон, абсолютная правда, где бы там не указывалось название отрасли, если нет специального закона, то можно говорить, что отрасль весьма условно принятие закона, это чрезвычайно важная вещь, если попасть в план законотворческой деятельности правительства с этим законом, это будет очень хорошо и мне кажется, что и Министерство промышленности, которое курирует это направление деятельности, должно оказывать практическую помощь, так сказать, не только, вот так сказать, там как рецензента, а засучив рукава сесть вместе и хорошо поработать, потому что вы всё-таки не это самое, скажем не судья участник, который вносит этот проект. Я вспоминаю как готовился проект по Промышленной политике благодаря поддержке Мантурова, он прошёл, и Совета Федерации, такой

очень интересный закон. Законы были разные. Если вы вспомните допустим принимался Налоговый кодекс. Когда впервые и к нему предложение бизнеса не очень воспринимали, и когда приняли закон, то уже через год пришлось вносить больше 300 поправок. О чём палата, потом Сергей Николаевич Катырин, как-то говорил. Поэтому я думаю, что нужно поддержать этот проект закона, всемирно, потому что он для регионов, очень очень важен. Без такого закона никаких выставочных хороших конгрессных центров в регионах почти не будет. Вот осталось немножко, где есть, так и будет. Крупным площадкам, конечно, это важен закон, но жили без него и могут жить, скажем Экспоцентр, конечно же не умрёт без этого закона, 70% зарубежных выставочных мероприятий на европейской части России, проводится у него. Он живёт в шоколаде и будет жить при нем, поэтому давайте поддержим регионы и Экспоцентр тоже.

Зубков И.В.: Спасибо, Александр Михайлович. Я думаю, что здесь мы регионы поддержим, если мы их мнение услышим и впишем уже в сам законопроект этот или другой. Пожалуйста, Сергей Селиванов, заместитель генерального директора, тоже с нами уже страдает почти 3 года.

Селиванов С.В.: Больше, закон-это полжизни. Заместитель председателя комитета торгово-промышленной палаты по конгрессной деятельности Сергей Селиванов. Сегодня неоднократно упоминалось концепция развития десятилетней давности, Алексей Владимирович о ней сказал и Максим Альбертович. Так вот, если мне не изменяет память, в 2017 году отдельным постановлением Правительства Российской Федерации из плана мероприятий по реализации данной концепции, вопрос необходимости принятия закона был исключен, именно по проблеме отсутствия предмета регулирования данным законопроектом, тогда были отдельно несколько докладов, направленных в Правительство и на межправ комиссии при Минпромторге этот вопрос неоднократно поднимался. Сегодня мы на данных общественных слушаниях, мы с них должны выйти с каким-то определённым мнением. К сожалению, ответы разработчика чёткого понимания целеполагания данного законопроекта, но, к сожалению, для нас не сформировали. Поэтому вот если говорить о регионах и о необходимости закона, Максим Альбертович об этом отметил, одним из немногих важных положительных факторов является именно возможность развития материально-технической базы. Мы когда с субъектами общаемся на площадке нашего комитета, то они нам что заявляют, этот закон позволит действительно издавать региональные нормативные акты для привлечения бюджетных субъектов денег по развитию материально-технической базы в регионах. Вот именно с этой точки зрения, мы это отмечаем, это может стать одним из аргументов в его пользу, но как мы видим, сегодня единого мнения и даже среди регионов Российской Федерации не существует. Просим проводить дополнительную работу по его доработке. Спасибо.

Зубков И.В.: Спасибо, коллеги, свободный микрофон. Кто ещё желает комментарий, пожалуйста. Представьтесь, пожалуйста.

Амбарцумян А.Р.: Добрый день, Андрей Амбарцумян, Союз выставочных застройщиков, исполнительный директор. Знаете, мы принимали активное участие в разработке этого закона и объясню почему мы считаем, что он нужен. Дело в том, что на данный момент, мы как застройщики являемся самыми наверно массовым с точки зрения количества людей участникам этой отрасли, потому что есть организаторы, ну если мы не берём экспонентов. Да есть организаторы, есть операторы, есть выставочные центры, но всё равно застройщиков больше. Вот их по нашим подсчётам в отрасли примерно 30.000 человек задействовано. для нас как для застройщиков это закон нужен по нескольким причинам, потому что, во-первых, он вводит некие понятия как об экспонентах, как о выставочных стендах, как об организаторах, как о выставочных застройщиках, потому что без этого и вы прекрасно

знаете, Минпромторг кстати участвует во многих выставках, кто-то рассматривает выставочный стенд к примеру как капитальное строительство, кто-то как временное строительство, кто-то вот как угодно, вот кто хочет так и трактует, во всех выставочных центрах правила разные. Застройщики в том числе из регионов, когда приезжают, они за голову хватаются и не понимают, вот мы приехали там в один выставочный центр, там одни правила, приехали в другой выставочный центр, там другие правила. А в результате страдает тот самый экспонент, про которого вы говорили. Вот поэтому, да, закон он нужен, он требует наверняка доработки, но он всё-таки нужен, потому что без этого никак. И в тот же самый Минпромторг, он вот ребята мне здесь не дадут соврать, что вот должны быть профессиональные игроки на этом рынке, мы как застройщики прекрасно знаем, что существует куча технических компаний, которые, в том числе, кстати выигрывали ваши тендеры Минпромторге. А вы потом от этого страдали, что ваши стенды никто построить не может. Вот и приходилось отменять тендеры и так далее и так далее и так далее. Поэтому, ну без этого, как кто в результате страдает, вы же как экспоненты. Вот, поэтому, да, наверняка закон требует доработки, но он все-таки нужен не только урегулировать отношения между экспонентом и всей выставочной отраслью, но еще и между горизонтальные связи, между организаторами, операторами, застройщиками, вот как-то так. Но я считаю, что закон нужен, его нужно поддержать.

Зубков И.В.: Пожалуйста, коллеги, пожалуйста представьтесь.

Горский С.А.: Горский Сергей, директор Гефера Медиа, один из операторов выставочных. Я просто хотел бы выразить наверное общее мнение, что наверное закон нужен но с большими доработками. Я думаю, что основной его целью было привлечь внимание государства к тому, что выставочная деятельность является драйвером установления новых экономических связей, которые сейчас, я думаю, что их целесообразность, их нужность, они возрастают просто с катастрофической, вернее с космической скоростью и необходимостью, и все целеполагания закона были наверно направлены именно на это, чтобы привлечь внимание государства к тому, что отрасль требует, наверное и внимания и финансовой поддержки, и какой-то, не знаю помощи, и он игроками этой отрасли, с этой точки зрения, и писался. Да, наверное, я соглашусь, что не учитываются многие моменты, которые здесь озвучивали и роль, и значение экспонента. А может быть даже и посетителя этих мероприятий, у него тоже есть свои права и обязанности. Да, но, наверное, всё-таки закон нужен, потому что он действительно формирует вот этот понятийный аппарат. Да, которого на данном этапе нет. И во время пандемии, наверное, мы тоже это всё видели, что мы не попадаем под массовые мероприятия, мы деловые мероприятия и вроде они нужны, всем нужны, но это через такие долгие препоны делалось. По поводу их целесообразности проведения вообще возможности проведения. Поэтому я тут только поддерживаю мнение всего сообщества, что закон нужен, но его нужно очень перелопачивать и дорабатывать очень кардинально. Спасибо.

Зубков И.В.: Спасибо, да спасибо. Так, пожалуйста.

Заремуков С.С.: Да, добрый день, коллеги, Сагид Заремуков, Национальное конгресс-бюро. Два слова буквально. Я поддерживаю всех коллег, которые выше сегодня уже выступали. Закон действительно необходим. Не буду сейчас долго говорить, почему и как, потому что, собственно, да регулирование, да отделения от массовых, да определения отраслей, вот со стороны, в том числе, конгрессной. Видим, что нужны доработки, сегодня практически все, кто выступал, в том числе и с критикой, и с какими-то конкретными предложениями, абсолютно правы. Поэтому, да поддерживаем, да, нужно дорабатывать. Спасибо большое.

Я только единственно добавлю, согласен с коллегами, может быть продлить этот срок принятия доработок со стороны каждого из заинтересованных, так скажем лиц, хотя бы до конца месяца.

- Конечно.

Зубков И.В.: Спасибо, коллеги, есть еще выступающие? Есть выступающие в чате у нас по ВКС? Нет, коллеги? Ну, если позволите, подводим черту, но исходя из тех предложений, комментариев и реплик, которые сегодня прозвучали и поступили, полагаю, что мы не можем поддержать проект закона в предлагаемой редакции, ровно, как и поддержать сам подход к регулированию. Полагаем, что, наверное, наиболее оптимальным вариантом решения может быть точная корректировка законодательства, которая может урегулировать действительно необходимые правоотношения. Я предполагаю, что в случае поддержки Минпромторга России, нам действительно необходимо отработать вопрос не только с ключевыми и крупными игроками, но как сказал Александр Михайлович, и с региональными акторами, которые мы сегодня услышали. Поэтому вот полагаю, что можно на этом остановиться. По крайней мере с точки зрения торгово-промышленной палаты России.

Алексей Владимирович, Вам слово.

Груздев А.В.: Спасибо большое. Уважаемые, коллеги, я признателен всем за прозвучавшие мнения, замечания, предложения. Я буду выступать как участник дискуссии и попробую резюмировать то, что я по крайней мере услышал. С точки зрения позиции большинства, кто сегодня высказывался, высказывались в пользу законопроекта, не конкретного законопроекта, а в пользу решения о том, что закон для отрасли нужен, как в первую очередь инструмент идентификации отрасли. И у Наталия Алексеевны прозвучало, что базово видится как документ как идентификационный акт, вот это для себя отметил. При этом были полярные мнения относительно того, на что должен быть направлен законопроект, от полярны, от того, что там должны быть прописаны максимально детальные льготы, которые так или иначе должны способствовать более активному развитию отрасли. В первую очередь с преломлением на развитие субъектов Российской Федерации, то есть создать некие финансовые, а где-то даже, я так услышал административные стимулы для того, чтобы местные органы власти принимали решения о более комплексной поддержке развития, инфраструктуры. Отдельно прозвучали вопросы, относительно регламентирования установления правил. Ну и то есть такие средне нейтральные позиции, диаметрально противоположная позиция, отсутствие необходимости в дополнительном законе, а необходимость сосредоточения на том, чтобы вносить изменения в действующие акты, там где устанавливается либо конфликт либо есть пробелы в регулировании. Со своей стороны, ещё раз повторяю, со своей стороны как представитель Минпромторга, я исхожу из того, что общий посыл и голос большинства звучит в адрес разработки законопроекта, поэтому мне кажется мы должны, это мы ещё пока с вами идём в формате общественного обсуждения, в котором не участвуют другие представители Правительства Российской Федерации, здесь представлены только Минпромторг, как орган государственной власти, который уполномочен осуществлять государственную поддержку отрасли. Так вот, мне кажется мы свою часть пути должны пройти до конца и выйти отсюда с пониманием, либо фиксации диаметрально противоположных позиций, где мы не сможем разработать идентификационный акт, который бы балансировал те отличительные признаки, которых все по-моему сходятся в едином понимании, это набор определений понятий, признание отрасли как отрасли и того что это важно составная часть социально-экономической системы Российской Федерации, соответственно требует дополнительного внимания или системного внимания и некий набор регламентных требований к субъектам этой отрасли, будь то выставочные центры, выставочные операторы, а также отдельное описание других участников этой отрасли, это экспоненты и даже как вот прозвучало, уже пользователи услуг отрасли, как участники выставок. Это то, что мы услышали, дальше опять же нам нужно точно пройти вот раздел и базовое руководство тому, чтобы это

регулирование должно создавать основание для ограничения конкуренции. Сегодня это звучало у многих, и мы видим в том проекте, который сегодня представлен, конкретные предпосылки для ограничения добросовестной конкуренции. В то же время нужно решить вопрос о том, требуется ли дополнительные требования стандартизации, поэтому моё предложение, в это в этом ключе, я было бы наверно несправедлив, если бы я как представитель Министерства сказал, нет очень много было противников, поэтому надо работу прекратить, ни в коем случае, считаю что нужно её просто довести до логического завершения, в том числе, хотел вас поддержать. Сегодня звучало внесение точных изменений в законодательство, вот нам надо его проанализировать. Я поддержу здесь своего коллегу не по ведомственной принадлежности, а по подходам, который сказал, что да, упоминается 40 различных нормативных актов, но анализ того, что противоречит и что избыточно, не прозвучало. Действительно это свод отсылочный норм, поэтому давайте и эту часть пути пройдем, разберёмся, что, где мешает и нужно ли что-то дополнительно менять. Но в итоге мы должны выйти с неким документом, который максимально учитывает позиции различных участников, в том числе даже вот мы видим на уровне регионов. Поэтому я бы предложил на площадке ТПП, может быть создать все-таки отдельную рабочую группу, но не как инструмент заматывания чего либо, а как инструмент логического завершения. Прозвучало, что засучив рукава вместе работать, вы можете не знаете, но мы в таком режиме работаем в последнее время, участвуем во всех дискуссиях, участвуем в переписке, потому что официальный законопроект так и не внесен, даже Минпромторг соблюдение всех процедур. Да, отсутствует финансово-экономическое обоснование целого ряда других вещей, это очень важно, когда сегодня у вас же прозвучало, да про налоговые льготы, про и у коллеги из Воронежской ТПП прозвучало про субсидии, про льготные арендные платежи. Тогда нужно готовить финансово-экономическое обоснование последствий тех или иных мероприятий. Так вот, мы готовы здесь работать, более того понимая, что дискуссия будет непростой, я попросил своих коллег из Министерства взять то, что на выходе состоявшийся до этого дискуссии не вызывала разночтений, разногласий и сделать усечённую, базовую модель законопроекта, где появится то, что уже сегодня принимается различными участниками этого движения. А это ещё раз повторюсь, понятийный аппарат, это сфера в целом охвата, да, выставочно-конгрессная деятельность. Это, и это нами в том числе и лично мной поддерживается регламент проведения мероприятия только не в том виде, как он сейчас предполагается, сам себе пишу правила и сам собой управляю. Как раз это будет ответ коллеги из Союза выставочных застройщиков, где как вы сказали на разных выставочных центрах разные правила и никто не понимает как строить. Так вот ответ на это может быть-базовый регламент, только который не у строительного мероприятия разрабатывается, потому что так и будет, это сарафанное такое, да, одеяло, да, и многоголоскутое, тогда давайте, мы уполномочим федеральный орган, который ему пока на сегодня это поручена сфера деятельности, разработать типовой регламент с набором базовых требований к проведению любого выставочно-конгрессного мероприятия, в том числе рекомендации по набору услуг, по тому, как эти услуги должны контролироваться, тогда мы уже получим с вами как раз те самые взаимоотношений, не только обязанности предоставления субсидий, льгот и соблюдения баланса экономических интересов участников отрасли, а более уже такую разумную понятную систему координат. Так вот такой и целый ряд других сегодня не звучало, но я обратил внимание в законопроекте есть две или три статьи, которые делают попытку регулировать организацию специфических конгрессно-выставочных мероприятий, это спиртосодержащая продукция, это медицина, Медтехника и Фарма, и очень резонансно для меня, никто не обратил внимания, я честно говоря, очень даже пока затрудняюсь, как к этому отнестись, это игровой бизнес, как элемент демонстрации или вовлечения выставочно-ярмочного сообщества. Вот, наверное, с этим тоже нужно серьёзно позаниматься, наверняка могут быть какие-то нюансы. Ну нужно понять, заслуживает это отдельного упоминания и требуется какое-то регулирование. Поэтому, извините, что многословно, я просто тем самым хочу убедить, подтвердить всем, что мы не стоим в стороне от этого и более того заинтересованы в том, чтобы все мнения были услышаны и учтены, а не использованы как административный ресурс для подавления плюрализма мнений и если закон нужен, то его нужно сделать таким, чтобы и в том числе это уже Минпромторг защищает этот проект в Думе, чувствовал себя уверенно и довел до принятия законопроекта и его преобразовал уже в федеральный закон. По срокам,

что у нас с учётом последних перечней поручений, когда мы должны поставить хотя бы какую-то первую отсечку, чтобы готовить доклады и в Правительство, Администрацию Президента?

Бармичев В.О.: Выяснял тот момент, что поручение еще пока не вышло, поэтому до конца мая мы можем поставить себе срок для рабочей группы.

Груздев А.В.: Я попросил бы кратко представить тот законопроект, о котором я сказал, базовый я предлагаю сделать так, есть условно говоря от Минпромторга альтернатива, ни в ком случае не умоляющий ту работу, которая была проведена. Это действительно колоссальная работа, но мы предлагаем тогда работать с двумя документами, это у нас альтернативная версия и дополнять её тогда по итогам дискуссий всем тем, что получает поддержку уже большинства участников рабочей группы, включая тему СРО, сертификации с регламентами, не прозвучала совершенно в законопроекте роль малого и среднего бизнеса, а мы должны и это в том числе, может быть, даже по аналогии с законом и подзаконными актами о государственных закупках, где у нас приоритет есть по участию малого и среднего бизнеса, и это может быть тоже надо тогда прописывать в федеральном законе, тем самым как раз и способствуя развитию, то что говорили коллеги из регионов, что мы должны устанавливая регулирование не перекрыть кислород новым участникам отрасли, которые должны призвать развивать эту отрасль в том числе. Вот на этом бы я завершил, поэтому Михаил Владимирович, если ваша площадка как в этом смысле не заинтересована и не аффилированная с Министерством площадка, вы подтверждаете возможно, что на вашей основе создать эту рабочую группу?

Я готов лично в неё войти, но, понятно, и мои коллеги, и наша задача может быть не постатейно, а по блокам. Т.е. есть проблема и эту проблему мы разбираем и находим, какие-то взаимно приемлемые формулировки, а дальше мы включаемся в обычный процесс законотворчества, где вовлекаем федеральные органы исполнительной власти, у которых предварительно по тому документу, что мы рассматриваем, есть огромное количество заключений и в основном они, как вы догадываетесь, особенно то, что несёт за собой финансовую нагрузку, являются отрицательными.

Зубков И.В.: Алексей Владимирович, спасибо. Абсолютно поддерживаем создание рабочей группы, более того, мы подключим наши профильные комитеты и советы по тем направлениям, которые вы сказали, которые необходимы в доработке. По персональному составу, Владислав Олегович, с Вами тогда согласуем на этой неделе и определимся с ближайшим заседанием и, соответственно, с рассмотрением тех документов, которые вы обозначили. Коллеги, всем спасибо за плюрализм мнений, как Алексей Владимирович сказал, мне кажется, очень хорошая плодотворная дискуссия. Спасибо тогда, ну, до новых встреч.